

Tuulesta temmattua

Talvesta tuli hyytävän kylmä mutta onneksi tyyni. Ai minkä takia onneksi tyyni?

No, jos kahden kolmenkymmenen asteen pakkasella tuulee vinhasti, lämpöä haihtuu hirveästi. Tuulee vilu. Täytyy pistää pitempää pötköä pesään.

Toisten mielestä taas tuulen olisi pitänyt tuivertaa, jotta vähät tuulimyllymme olisivat jauhaneet enemmän puhdasta energiaa. Siinäpä pulma. Kumpi parempi?

Suomessa on voinut ostaa ekosähköä. Se tosin virtaa samoja piuhoja pitkin sekaisin epäpuhtaamman kanssa, mutta teoriassa ekosähkön voi erottaa virtavuosta. Hinta vaan on talvella ollut nousemaan päin.

Vertailen seuraavassa sähkötehoja, en energiamääriä, josta kuluttajat maksavat. Saatavilla oleva teho on kuitenkin ratkaisevin, koska sähköä ei oikein voi tuottaa säiliöön odottelemaan. Tai voisihan vettä varastoida, mutta kun se kiellettiin.

Menneenä talvena tarvittava sähköteho Suomessa ylitti ensimmäistä kertaa 14 tuhannen megawatin rajan. Suomen voimalat pystyivät samaan aikaan tuottamaan vain noin 11 tuhannen megawatin tehon. Ulkoa ostettiin kolmisen tuhatta. Valtaosa tästä tuli itänaapurin rapistuvista reaktoreista.

Tuulisähköstä on haettu pelastusta. Saksa jyllää tälläkin alueella, ja maassa tuetaan auliisti tuulisähköä. Saksan tuulimyllyjen laskennallinen teho nousi viime vuonna 12 tuhanteen megawattiin eli siis suuremmaksi kuin koko Suomen oma sähköntuottoteho.

Tuulivoiman suurin kompastuskivi on sen huono käyttöaste. Watteja tulee kun tuulee. Tyynellä lavat lepäävät. Euroopan tuulisimmillakin alueilla myllyt tuottavat keskimäärin vain noin viidenneksen koko tehostaan. Saksan mahtavasta laskennallisesta tuulitehosta saatiin käyttöön vain noin kaksituhatta viisisataa megawattia.

Suomessa tuulisähkön laskennallinen teho on nyt noin 40 megawattia eli häviävän pieni. Viime vuonna siitä saatiin irti meidän oloissamme paljon eli 19 prosenttia, mikä tekee noin kahdeksan megawattia eli kolmisen kertaa Perniön uuden lämpökeskuksen teho. Ei lyö leiville. Valitettavasti Suomessa uusien tuulimyllyjen rakentaminen näyttää myös tyrehtyneen.

En vastusta tuulivoimaa. En alkuunkaan. Täytyy vaan hyväksyä, että tuulivoiman rinnalle pitää rakentaa suunnilleen vastaava tuotantokapasiteetti muuta voimaa, jota sitten käytetään tyynellä ja kylmällä säällä. Sitä muuta polttoainetta kuluu siis vain varavoimaa käytettäessä, mutta jonkun täytyy peittää laitosten investointikulut ja käyttäjien palkat. Kukapa muu ne maksaisi kuin tuotteen ostaja.

Uusia energian tuotantomenetelmiä kehitetään. Saasteetonta ja jätteetöntä ydinenergiaa saataisiin fuusioperiaatteella mielin määrin, mutta sen käytännöllinen hyödyntäminen on kovin kaukana. Perinteisillä tavoilla täytyy pärjätä vielä ainakin 50 vuotta.

Miksei siten säästettäisi kunnolla ja pantaisi suu säkkiä myöten? Ei mikään puolue eikä kukaan ehdokas uskalla tulevissa vaaleissa sellaista vakavasti ehdottaa, koska se merkitsi poliittista kuolemaa. Vain joku merkityksetön pikkuklikki voi mekastaa tällaisella mallilla. Sääli!

Vanhanaikainen ydinenergia kaikkine vaaroineen ja jälkihoitoinen antaa aikaa kehittää uusia ratkaisuja. Sitä tarvitaan ja sitä kannattaa rakentaa itse mieluummin kuin ostaa ulkoa epävarmoista paikoista.

pajen